



Codice C.U.P. D35I16000120004  
Codice CIG: 70439481C7

prot. 1868/2017 04 AGO. 2017

SERVIZI TECNICI PER PROGETTAZIONE E DIREZIONE LAVORI "POR FESR 2014-2020 INTERVENTO DI EFFICIENTAMENTO ENERGETICO PRESSO LA SEDE DELL'A.S.P. DELLA CARNIA SAN LUIGI SCROSOPPI".

## VERBALE DI GARA

(3<sup>a</sup> seduta pubblica)

PER L'AFFIDAMENTO DEI SUDETTI SERVIZI,

mediante procedura aperta, ai sensi degli artt. 157, 3 e 60 del D.Lgs n. 18.04.2016, n. 50 secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

Il giorno **25** del mese di **luglio** dell'anno **duemiladiciassette (25.07.2017)** alle ore 15.00 presso la sede dell'A.S.P. della Carnia S.Luigi Scrosoppi di Via Morgagni 5 a Tolmezzo, piano terra (sala consiglio) - si procede alla valutazione delle offerte tecniche ammesse.

Il Presidente, ing. Renato Pesamosca, alla presenza di:

- p.i. Fabio Frezzani, membro commissione esterno;
- ing. Mara Giordano, membro commissione esterno;
- dott.ssa Barbara Fachin, con mere mansioni di segretario verbalizzante.

### PREMESSO:

- che nella seduta pubblica di data 01.06.2017 è stata accertata la conformità e la completezza della documentazione presentata per n. 07 soggetti concorrenti che sono stati ammessi alla successiva fase della gara riguardante l'apertura delle offerte tecniche, ad eccezione di 2 (due) offerte degli RTP Dedo Ingegneria s.r.l. e RTP GTA s.r.l. per i motivi che sono dettagliatamente riportati nel verbale della seduta del 01.06.2017 che si richiama integralmente;

- che nella successiva seduta pubblica di data 20.06.2017 la Commissione giudicatrice ha dato atto del procedimento di soccorso istruttorio, escludendo i 2 soggetti concorrenti (RTP DEDO INGEGNERIA s.r.l. e RTP GTA s.r.l.) che non avevano regolarizzato la propria posizione nell'ambito di tale procedimento, ed ammettendo gli altri 7 soggetti partecipanti alla successiva fase del procedimento relativo all'apertura delle offerte tecniche, ed ha verificato la conformità e completezza della documentazione tecnica presentata, ammettendo i 7 soggetti concorrenti alla successiva fase di gara riguardante la valutazione delle offerte tecniche;

- che in data 20.06.2017 alle ore 15.35 si è svolta la prima seduta riservata per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche;

- che in data 27.06.2017 alle ore 14.30 si è svolta la seconda seduta riservata per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche;

- che in data 04.07.2017 alle ore 14.00 si è svolta la terza seduta riservata per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche;
- che in data 07.07.2017 alle ore 14.00 si è svolta la quarta seduta riservata per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche;
- che in data 11.07.2017 alle ore 14.00 si è svolta la quinta seduta riservata per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche;
- che in data 15.07.2017 alle ore 09.00 si è svolta la sesta seduta riservata per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche;
- che sono stati assegnati i punteggi di valutazione delle offerte tecniche;
- che i concorrenti sono stati convocati con nota prot. n. 1755 di data 19 luglio 2017, per l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche;

**TUTTO QUANTO SOPRA PREMESSO PERTANTO:**

Constatata la presenza di tutti i componenti viene dichiarata aperta la seduta.

Sono presenti in sala:

- i signori p.i. Stefano Tolusso e p.i. Paolo Petris – delegati dalla società VI.TRE STUDIO S.r.l. (mandante RTP partecipante) – le deleghe vengono acquisite agli atti;
- l'arch. Vanni Lenna – socio componente e legale rappresentante della L2B TECNICI ASSOCIATI (mandataria RTP partecipante);
- la sig.ra Cristina Saltarini - delegata dalla società DBA PROGETTI S.p.A. (mandante RTP partecipante) – la delega viene acquisita agli atti;
- il sig. Giulio Gentili – socio componente e legale rappresentante dello studio IN.AR.CO S.r.l. (mandataria RTP partecipante).

Il Presidente dichiara aperta la procedura di gara. Successivamente:

- comunica gli esiti della valutazione delle relazioni tecniche, illustrando i punteggi finali assoluti e riparametrati assegnati ai concorrenti;
- dà informazione dell'esclusione dalla procedura per mancato raggiungimento del punteggio minimo tecnico dei concorrenti: concorrente n.1 ( costituendo RTP dott.ing. Cesare Caramazza, dott.ing. Domenico Massaro Cenere, dott.ing. Felice Licari, dott.ing. Gianluca Li Calzi, dott.ing. Gabriele Lo Cacciato, dott.arch. Erika Aiello) che ha totalizzato un tot. di 42,63 punti;
- comunica che le offerte economiche dei tre concorrenti esclusi nel corso della procedura non verranno aperte;
- rilegge i punti salienti del Disciplinare di Gara inerenti l'apertura delle offerte economiche.

Si procede pertanto all'apertura del plico entro il quale erano state riposte le offerte economiche, che era stato sigillato nella seduta pubblica del 01.06.2017 e si procede all'apertura delle buste 3 – Offerta economica - dei concorrenti rimasti in gara: il Presidente dà atto ai presenti che tagliando il plico contenente le offerte economiche inavvertitamente è stata tagliata anche la busta del concorrente n. 7 (di dimensioni maggiori rispetto alle altre).

Ogni singola offerta presentata viene esaminata per verificare che sia stata presentata conformemente alle indicazioni del disciplinare di gara; a verifica eseguita, per ogni offerta, il Presidente legge il contenuto economico della stessa; tutte le offerte presentate risultano regolari, validamente formulate e costituite dall'offerta economica sia sulla percentuale unica di ribasso sia sulla riduzione sul tempo di progettazione: si segnala che le offerte economiche presentate dai concorrenti n. 6 e 8 non risultano regolarmente bollate secondo quanto richiesto dal Bando di gara.

Si provvede pertanto a inserire i ribassi offerti nel foglio di calcolo già predisposto dal segretario della commissione al fine di associare ad ogni offerta il punteggio conseguente all'applicazione della formula inserita nel disciplinare di gara, i ribassi offerti e i conseguenti prezzi possono essere desunti dalla tabella che segue:

Nome Concorrente	IMPORTO	RIBASSO	RIBASSO
	OFFERTO	% PREZZO [A <sub>i</sub> ]	% TEMPO [B.2]
2. ViTre studio srl	€ 96.004,82	33,310	50,00
4. Studio Associato Sasco	€ 95.429,00	33,710	20,00
5. L2B Tecnici Associati	€ 94.997,13	34,010	10,00
6. Studio IN.AR.CO	€ 92.031,61	36,070	20,00
7. Tecnoprogetti srl	€ 86.374,11	40,000	50,00
8. DBA Progetti spa	€ 78.945,94	45,160	22,00

Il ribasso soglia – corrispondente alla media aritmetica dei ribassi offerti da tutti i partecipanti – è pari al 37,043 %, e la media dei ribassi sul tempo è pari al 28,667%, ed in base alle formule del Disciplinare di Gara vengono assegnati i punteggi che così risultano:

Nome Concorrente	PUNTI PREZZO [B.1 = Q]	TOTALE QUALITATIVO [Pa=A.1+A.2+A.3]	PUNTI TEMPO [Pb=B.2]	TOTALE PUNTI TECNICI [Pa + Pb]	TOTALE GENERALE [O=Pa+Pb+Q]
2. ViTre studio srl	16,19	75,00	5,00	80,00	96,19
4. Studio Associato Sasco	16,38	58,69	3,49	62,18	78,56
5. L2B Tecnici Associati	16,53	62,70	1,74	64,44	80,97
6. Studio IN.AR.CO	17,53	67,17	3,49	70,66	88,19
7. Tecnoprogetti srl	18,73	57,31	5,00	62,31	81,04
8. DBA Progetti spa	20,00	67,00	3,84	70,84	90,84

da cui risulta che, a termini del disciplinare di gara, l'aggiudicazione è disposta a favore del RTI non ancora costituito da **VITRE STUDIO S.R.L.** di Thiene (VI), **ADRIATEC Studio Tecnici Associati di Petris & Tolusso** di Tarcento (UD) e **PALMITESTA ing. Fabrizio di Costermano** (VR), per un prezzo globale di € 96.004,82 escluso qualsiasi onere fiscale e previdenziale (se dovuto).

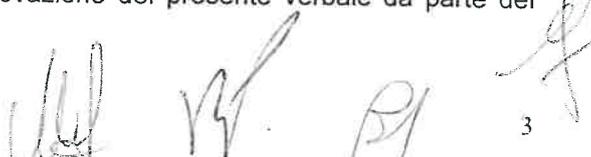
Il Presidente rileva che l'offerta risultata aggiudicataria presenta le caratteristiche di cui al comma 3 dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016, in quanto sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi alla valutazione tecnica sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara.

Tuttavia si rileva che, considerato il punteggio dell'offerta tecnica riparametrato ed il fatto che l'offerta economica risulta non solo inferiore al ribasso soglia ma anche il minore tra tutti quelli offerti dai concorrenti ammessi, si possa esprimere un giudizio tecnico (ai sensi dell'art. 97 c. 1) **di assenza di caratteri di anomalie** in quanto il ribasso offerto garantisce la sostenibilità e la realizzabilità del servizio previsto.

La Commissione, visti gli esiti riportati sopra, pertanto, propone di aggiudicare la prestazione in oggetto al costituendo RTP **VITRE STUDIO S.R.L.** di Thiene (VI), **ADRIATEC Studio Tecnici Associati di Petris & Tolusso** di Tarcento (UD) e **PALMITESTA ing. Fabrizio di Costermano** (VR), per un prezzo globale di € 96.004,82 escluso qualsiasi onere fiscale e previdenziale (se dovuto).

Dopo aver raccolto tutta la documentazione esaminata perché sia conservata negli atti dell'ASP della Carnia San Luigi Scrosoppi, alle ore 16.00 il Presidente dichiara terminate le operazioni e chiusa la seduta pubblica e dispone la trasmissione di tutti gli atti di gara al Responsabile Unico del Procedimento per l'adozione degli atti di competenza.

La proposta di aggiudicazione, infatti, è subordinata all'approvazione del presente verbale da parte del competente organo.

  
 3

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene di seguito sottoscritto e trasmesso al competente ufficio per i successivi adempimenti, ivi compresi quelli previsti dal D.P.R. n. 445/2000 e ss.mm.ii..

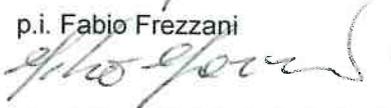
Il presente verbale, redatto su n° 4 facciate, viene chiuso alle ore 16.00 del 25.07.2017.

FATTO, LETTO, APPROVATO E SOTTOSCRITTO.

I COMMISSARI:  
ing. Mara Giordano



p.i. Fabio Frezzani



SEGRETARIO VERBALIZZANTE:  
dott.ssa Barbara Fachin



ALLEGATI :

Tabelle Valutazione Offerte Tecniche  
Tabella Riepilogativa Punteggi

IL PRESIDENTE  
ing. Renato Pesamosca



## VALUTAZIONE DELLE BUSTE "B" - OFFERTA TECNICA

**criterio di valutazione A.1 – Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da TRE servizi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento**

**SUB CRITERIO A.1.1: analogia con l'intervento oggetto della prestazione (max. 3 punti per ogni servizio)**

O1 dott. ing. Cesare Caramazza

---

O2 ViTre studio srl

---

O4 Studio Associato Sasco

---

O5 L2B Tecnici Associati

---

O6 Studio IN.AR.CO

---

O7 Tecnoprogetti srl

---

O8 DBA Progetti spa

---

### Sub- Punteggio attribuito SUB CRITERIO A.1.1

Concorrente	Punteggio Comm. 1	Punteggio Comm. 2	Punteggio Comm. 3	Media punteggio
1	0,4	0,3	0,2	0,333
2	0,7	0,5	0,7	0,660
4	0,7	0,7	0,6	0,656
5	0,7	0,7	0,6	0,633
6	0,6	0,6	0,6	0,600
7	0,6	0,6	0,6	0,567
8	0,7	0,6	0,6	0,628



**Critero di valutazione A.1 – Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da TRE servizi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento**

**SUB CRITERIO A.1.2: contenuto tecnologico delle soluzioni adottate (max. 3 punti per ogni servizio)**

O1 dott. ing. Cesare Caramazza

---

O2 ViTre studio srl

---

O4 Studio Associato Sasco

---

O5 L2B Tecnici Associati

---

O6 Studio IN.AR.CO

---

O7 Tecnoprogetti srl

---

O8 DBA Progetti spa

---

**Coefficiente attribuito SUB CRITERIO A.1.2**

Concorrente	Punteggio Comm. 1	Punteggio Comm. 2	Punteggio Comm. 3	Media punteggio
1	0,5	0,5	0,4	0,456
2	0,9	0,9	0,8	0,850
4	0,6	0,6	0,6	0,583
5	0,7	0,5	0,6	0,600
6	0,6	0,5	0,5	0,533
7	0,5	0,4	0,5	0,489
8	0,7	0,7	0,6	0,667



**criterio di valutazione A.1 – Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da TRE servizi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento**

**SUB CRITERIO A.1.3** : completezza delle prestazioni eseguite rispetto agli incarichi oggetto del presente bando (max. 3 punti per ogni servizio)

01 dott. ing. Cesare Caramazza

---

02 ViTre studio srl

---

04 Studio Associato Sasco

---

05 L2B Tecnici Associati

---

06 Studio IN.AR.CO

---

07 Tecnoprogetti srl

---

08 DBA Progetti spa

---

**Coefficiente attribuito SUB CRITERIO A.1.3**

Concorrente	Punteggio Comm. 1	Punteggio Comm. 2	Punteggio Comm. 3	Media punteggio
1	0,2	0,2	0,1	0,200
2	0,7	0,7	0,7	0,706
4	0,8	0,8	0,7	0,756
5	0,6	0,5	0,5	0,539
6	0,7	0,7	0,7	0,706
7	0,5	0,5	0,5	0,500
8	0,7	0,6	0,7	0,661



**criterio di valutazione A.1 – Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da TRE servizi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento**

**SUB CRITERIO A.1.4: leggibilità e completezza della rappresentazione (max. 2 punti per ogni servizio)**

O1 dott. ing. Cesare Caramazza

---

O2 ViTre studio srl

---

O4 Studio Associato Sasco

---

O5 L2B Tecnici Associati

---

O6 Studio IN.AR.CO

---

O7 Tecnoprogetti srl

---

O8 DBA Progetti spa

---

**Sub- Punteggio attribuito SUB CRITERIO A.1.4**

Concorrente	Punteggio Comm. 1	Punteggio Comm. 2	Punteggio Comm. 3	Media punteggio
1	0,4	0,2	0,4	0,311
2	0,8	0,9	0,9	0,861
4	0,5	0,4	0,4	0,422
5	0,7	0,7	0,7	0,683
6	0,7	0,7	0,6	0,650
7	0,7	0,7	0,7	0,689
8	0,8	0,8	0,7	0,739



## VALUTAZIONE DELLE BUSTE "B" - OFFERTA TECNICA

### **Critero di valutazione A.2 – Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta**

**SUB CRITERIO A.2.1:** adeguatezza delle attività da svolgere, compreso eventuale monitoraggio delle prestazioni, e relativi metodi adottati (max. 8 punti)

O1 dott. ing. Cesare Caramazza

---

O2 ViTre studio srl

---

O4 Studio Associato Sasco

---

O5 L2B Tecnici Associati

---

O6 Studio IN.AR.CO

---

O7 Tecnoprogetti srl

---

O8 DBA Progetti spa

---

### Sub- Punteggio attribuito SUB CRITERIO A.2.1

Concorrente	Punteggio Comm. 1	Punteggio Comm. 2	Punteggio Comm. 3	Media punteggio
1	0,400	0,400	0,400	0,400
2	0,900	0,800	1,000	0,900
4	0,650	0,600	0,550	0,600
5	0,700	0,700	0,650	0,683
6	0,900	0,900	0,900	0,900
7	0,700	0,600	0,700	0,667
8	0,750	0,850	0,750	0,783



**criterio di valutazione A.2 – Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta**

**SUB CRITERIO A.2.2 : adeguatezza di processi, risorse umane e strumentali utilizzate (max. 8 punti)**

**O1 dott. ing. Cesare Caramazza**

---

**O2 ViTre studio srl**

---

**O4 Studio Associato Sasco**

---

**O5 L2B Tecnici Associati**

---

**O6 Studio IN.AR.CO**

---

**O7 Tecnoprogetti srl**

---

**O8 DBA Progetti spa**

---

**Coefficiente attribuito SUB CRITERIO A.2.2**

Concorrente	Punteggio Comm. 1	Punteggio Comm. 2	Punteggio Comm. 3	Media punteggio
1	0,550	0,550	0,550	0,550
2	0,900	0,900	0,950	0,917
4	0,650	0,650	0,700	0,667
5	0,800	0,800	0,900	0,833
6	0,850	0,800	0,950	0,867
7	0,650	0,650	0,750	0,683
8	0,950	0,800	0,950	0,900



## criterio di valutazione A.2 – Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta

**SUB CRITERIO A.2.3** : adeguatezza della documentazione da produrre, con valutazione di eventuali elaborati e/o prestazioni integrative (max. 8 punti)

O1 dott. ing. Cesare Caramazza

---

O2 ViTre studio srl

---

O4 Studio Associato Sasco

---

O5 L2B Tecnici Associati

---

O6 Studio IN.AR.CO

---

O7 Tecnoprogetti srl

---

O8 DBA Progetti spa

---

### Coefficiente attribuito SUB CRITERIO A.2.3

Concorrente	Punteggio Comm. 1	Punteggio Comm. 2	Punteggio Comm. 3	Media punteggio
1	0,550	0,500	0,550	0,533
2	0,900	0,950	0,850	0,900
4	0,600	0,500	0,550	0,550
5	0,600	0,600	0,550	0,583
6	0,750	0,800	0,650	0,733
7	0,600	0,600	0,700	0,633
8	0,600	0,800	0,650	0,683



## Criterion of evaluation A.2 – Qualitative and methodological characteristics of the offer

**SUB CRITERIO A.2.4:** eventuali proposte progettuali di fattibilità, formulate sulla base degli atti disponibili (max. 8 punti)

01 dott. ing. Cesare Caramazza

---

02 ViTre studio srl

---

04 Studio Associato Sasco

---

05 L2B Tecnici Associati

---

06 Studio IN.AR.CO

---

07 Tecnoprogetti srl

---

08 DBA Progetti spa

---

### Sub- Punteggio attribuito SUB CRITERIO A.2.4

Concorrente	Punteggio Comm. 1	Punteggio Comm. 2	Punteggio Comm. 3	Media punteggio
1	0,550	0,600	0,600	0,583
2	0,850	0,900	0,850	0,867
4	0,550	0,600	0,500	0,550
5	0,850	0,850	0,750	0,817
6	0,750	0,800	1,000	0,850
7	0,650	0,600	0,600	0,617
8	0,800	0,700	0,750	0,750

## VALUTAZIONE DELLE BUSTE "B" - OFFERTA TECNICA

### **Critério di valutazione A.3 - Ulteriori criteri premianti**

A.3.1. presenza di almeno un professionista in possesso della certificazione di Esperto di Gestione dell'Energia (EGE - UNI 11339) - sezione civile (0 o 6 punti)

#### Punteggio attribuito SUB CRITERIO A.3.1

Concorrente	Punteggio
1	6,000
2	6,000
4	6,000
5	6,000
6	6,000
7	6,000
8	6,000



**Critério di valutazione A.3 - Ulteriori criteri premianti**

A.3.2. presenza di almeno un professionista in possesso della certificazione di Esperto di Gestione dell'Energia (EGE - UNI 11339) - sezione industriale. (0 o 2 punti)

Punteggio attribuito SUB CRITERIO A.3.2

Concorrente	Punteggio
1	2,000
2	2,000
4	2,000
5	2,000
6	2,000
7	2,000
8	2,000



**Criterio di valutazione A.3 - Ulteriori criteri premianti**

A.3.3. presenza di almeno un professionista accreditato dagli organismi di certificazione energetico-ambientale degli edifici accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC17024- "Conformity assesment – General requirements for bodies operating certification of persons" o equivalente. (0 o 2 punti)

**Punteggio attribuito SUB CRITERIO A.3.3**

Concorrente	Punteggio
1	2,000
2	2,000
4	2,000
5	2,000
6	2,000
7	2,000
8	2,000



VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

**PUNTEGGI DEL CRITERIO A.1**

Concorrente	coefficienti			
	sub-criterio A.1.1	sub-criterio A.1.2	sub-criterio A.1.3	sub-criterio A.1.4
1	0,3333	0,4556	0,2000	0,3111
2	0,6600	0,8500	0,7056	0,8611
4	0,6556	0,5833	0,7556	0,4222
5	0,6333	0,6000	0,5389	0,6833
6	0,6000	0,5333	0,7056	0,6500
7	0,5667	0,4889	0,5000	0,6889
8	0,6278	0,6667	0,6611	0,7389
<b>massimo</b>	<b>0,6600</b>	<b>0,8500</b>	<b>0,7556</b>	<b>0,8611</b>

**PUNTEGGI DEL CRITERIO A.1 RIPARAMETRATI**

Concorrente	coefficienti			
	sub-criterio A.1.1	sub-criterio A.1.2	sub-criterio A.1.3	sub-criterio A.1.4
1	0,5051	0,5359	0,2647	0,3613
2	1,0000	1,0000	0,9338	1,0000
4	0,9933	0,6863	1,0000	0,4903
5	0,9596	0,7059	0,7132	0,7935
6	0,9091	0,6275	0,9338	0,7548
7	0,8586	0,5752	0,6618	0,8000
8	0,9512	0,7843	0,8750	0,8581
<b>PESO sub CRITERIO</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>6</b>

Concorrente	sub punteggi				totale A.1	RIPARAMETRAZIONE A.1
	sub-criterio A.1.1	sub-criterio A.1.2	sub-criterio A.1.3	sub-criterio A.1.4		
1	4,5455	4,8235	2,3824	2,1677	13,9191	14,1749
2	9,0000	9,0000	8,4044	6,0000	32,4044	33,0000
4	8,9394	6,1765	9,0000	2,9419	27,0578	27,5551
5	8,6364	6,3529	6,4191	4,7613	26,1697	26,6507
6	8,1818	5,6471	8,4044	4,5290	26,7623	27,2542
7	7,7273	5,1765	5,9559	4,8000	23,6596	24,0945
8	8,5606	7,0588	7,8750	5,1484	28,6428	29,1693
				<b>massimo</b>	<b>32,4044</b>	
				<b>massimi punti</b>	<b>33,0000</b>	

**PUNTEGGI DEL CRITERIO A.2**

Concorrente	coefficienti			
	sub-criterio A.2.1	sub-criterio A.2.2	sub-criterio A.2.3	sub-criterio A.2.4
1	0,4000	0,5500	0,5333	0,5833
2	0,9000	0,9167	0,9000	0,8667
4	0,6000	0,6667	0,5500	0,5500
5	0,6833	0,8333	0,5833	0,8167
6	0,9000	0,8667	0,7333	0,8500
7	0,6667	0,6833	0,6333	0,6167
8	0,7833	0,9000	0,6833	0,7500
<b>massimo</b>	<b>0,9000</b>	<b>0,9167</b>	<b>0,9000</b>	<b>0,8667</b>

**PUNTEGGI DEL CRITERIO A.2 RIPARAMETRATI**

Concorrente	coefficienti			
	sub-criterio A.2.1	sub-criterio A.2.2	sub-criterio A.2.3	sub-criterio A.2.4
1	0,4444	0,6111	0,5926	0,6481
2	1,0000	1,0185	1,0000	0,9630
4	0,6667	0,7407	0,6111	0,6111
5	0,7593	0,9259	0,6481	0,9074
6	1,0000	0,9630	0,8148	0,9444
7	0,7407	0,7593	0,7037	0,6852
8	0,8704	1,0000	0,7593	0,8333
<b>PESO sub CRITERIO</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>

Concorrente	sub punteggi				totale A.2	RIPARAMETRAZIONE A.2
	sub-criterio A.2.1	sub-criterio A.2.2	sub-criterio A.2.3	sub-criterio A.2.4		
1	3,5556	4,8889	4,7407	5,1852	18,3704	18,4558
2	8,0000	8,1481	8,0000	7,7037	31,8519	32,0000
4	5,3333	5,9259	4,8889	4,8889	21,0370	21,1349
5	6,0741	7,4074	5,1852	7,2593	25,9259	26,0465
6	8,0000	7,7037	6,5185	7,5556	29,7778	29,9163
7	5,9259	6,0741	5,6296	5,4815	23,1111	23,2186
8	6,9630	8,0000	6,0741	6,6667	27,7037	27,8326
				<b>massimo</b>	<b>31,8519</b>	
				<b>massimi punti</b>	<b>32,0000</b>	

**PUNTEGGI DEL CRITERIO A.3**

sub punteggi				
Concorrente	sub-criterio A.3.1	sub-criterio A.3.2	sub-criterio A.3.3	totale A.3
1	6,0000	2,0000	2,0000	10,0000
2	6,0000	2,0000	2,0000	10,0000
4	6,0000	2,0000	2,0000	10,0000
5	6,0000	2,0000	2,0000	10,0000
6	6,0000	2,0000	2,0000	10,0000
7	6,0000	2,0000	2,0000	10,0000
8	6,0000	2,0000	2,0000	10,0000
			massimo	10,0000

**PUNTEGGI COMPLESSIVI**

Concorrente	A.1 riparametrato	A.2 riparametrato	A.3	totale	totale riparametrato
1	14,1749	18,4558	10,0000	42,6307	42,631
2	33,0000	32,0000	10,0000	75,0000	75,000
4	27,5551	21,1349	10,0000	58,6900	58,690
5	26,6507	26,0465	10,0000	62,6972	62,697
6	27,2542	29,9163	10,0000	67,1705	67,170
7	24,0945	23,2186	10,0000	57,3131	57,313
8	29,1693	27,8326	10,0000	67,0018	67,002
			massimo	75,0000	
			massimi punti	75,0000	

Nome Concorrente	Offerte	IMPORTO OFFERTA € 143.956,85	SCONTO OFFERTO Euro	RIBASSO % PREZZO [Ai]	Coefficienti [Ci]	Punteggio Prezzo	RIBASSO % TEMPO [B.2]	Coefficienti [Di]	Punteggio Tempo	PUNTI PREZZO [B.1 = Q]	PUNTI TEMPO [Pb=B.2]	TOTALE QUALITATIVO [Pa=A.1+A.2+A.3]	TOTALE PUNTI TECNICI [Pa + Pb]	TOTALE GENERALE [O=Pa+Pb+Q]	VERIFICA ANOMALIA PREZZO	VERIFICA ANOMALIA TECNICI	VERIFICA DOPPIA SOGLIA ANOMALIA
dott. ing. Cesare Caramazza	O1				0,0000	0,00		0,0000	0,00	0,00	0,00	42,63	42,63	42,63			
ViTre studio srl	O2	€ 96.004,82	€ 47.952,03	33,310	0,8093	16,19	50,00	1,0000	5,00	16,19	5,00	75,00	80,00	96,19	SI	SI	Offerta ANOMALA
Studio Associato Sasco	O4	€ 95.429,00	€ 48.527,85	33,710	0,8190	16,38	20,00	0,6977	3,49	16,38	3,49	58,69	62,18	78,56	SI	NO	Offerta Congrua
L2B Tecnici Associati	O5	€ 94.997,13	€ 48.959,72	34,010	0,8263	16,53	10,00	0,3488	1,74	16,53	1,74	62,70	64,44	80,97	SI	SI	Offerta ANOMALA
Studio IN.AR.CO	O6	€ 92.031,61	€ 51.925,24	36,070	0,8764	17,53	20,00	0,6977	3,49	17,53	3,49	67,17	70,66	88,19	SI	SI	Offerta ANOMALA
Tecnoprogetti srl	O7	€ 86.374,11	€ 57.582,74	40,000	0,9364	18,73	50,00	1,0000	5,00	18,73	5,00	57,31	62,31	81,04	SI	NO	Offerta Congrua
DBA Progetti spa	O8	€ 78.945,94	€ 65.010,91	45,160	1,0000	20,00	22,00	0,7674	3,84	20,00	3,84	67,00	70,84	90,84	SI	SI	Offerta ANOMALA

[A soglia] 37,043

28,67 [T medio]

[X] 0,900

[A max] 45,160

PUNTEGGIO MAX Prezzo  
20

PUNTEGGIO MAX Tempo  
5

PUNTEGGIO MAX Qualitativo  
+

75

PUNTEGGIO MAX TECNICI  
= 80

Soglia di Anomalia Punteggio PREZZO = 80% di 20 Punti  
16,00

Soglia di Anomalia Punteggio TECNICO = 80% di 80 Punti  
64,00

$C_i$  (per  $A_i \leq A_{soglia}$ ) =  $X \cdot A_i / A_{soglia}$   
 $C_i$  (per  $A_i > A_{soglia}$ ) =  $X + (1,00 - X) \cdot [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$   
 dove  
 $C_i$  = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo  
 $A_i$  = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo  
 $A_{soglia}$  = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti  
 $X = 0,9$   
 $A_{max}$  = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

$D_i = T_i / T_{medio}$   
 dove:  
 $T_i$  = la riduzione percentuale del tempo formulata dal concorrente i-esimo;  
 $T_{medio}$  = la media aritmetica delle riduzioni percentuali del tempo  
 Per le riduzioni percentuali maggiori della riduzione media il coefficiente è assunto pari ad uno

**DOPPIA SOGLIA DI ANOMALIA**

I punti relativi al prezzo sono  $\geq$  ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti nel bando

**E**

I punti relativi a tutti gli altri elementi di valutazione sono  $\geq$  ai 4/5 dei corrispondenti punti previsti nel bando