

**APPALTO PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO ENERGIA PLUS  
AI SENSI E PER GLI EFFETTI DELL'ALLEGATO II, DEL D.LGS. N.115/2008 S.M.I.,  
NONCHE' LA FORNITURA DELL'ENERGIA TERMICA ED ELETTRICA,  
L'ESERCIZIO, LA MANUTENZIONE ORDINARIA E STRAORDINARIA  
DEGLI IMPIANTI TERMICI ED ELETTRICI,  
PRECEDUTI DA ADEGUAMENTO NORMATIVO  
E RIQUALIFICAZIONE TECNOLOGICA INIZIALE DEGLI STESSI,  
A SERVIZIO DEGLI IMMOBILI DI PROPRIETÀ**

**VERBALE SEDUTA RISERVATA n. 1**

Il giorno 18.04.2018 alle ore 11.20, presso la sala riunioni al piano terra dell'ASP della Carnia San Luigi Scrosoppi (via Morgagni, 5 – Tolmezzo), sono presenti l'ing. Loretta De Col (presidente), l'ing. Massimiliano Bressan e la dott.ssa Chiara Franceschini, in qualità di componenti della commissione giudicatrice nominata con provvedimento del Direttore generale n. 81/2018 del 09.04.2018 ai sensi dell'articolo 77 del DLgs n. 50/2016.

Il presidente mette a disposizione della commissione i plichi, conservati e custoditi a sua cura al termine della seconda seduta pubblica svolta in data odierna e da poco conclusa.

Oggetto delle sedute riservate è la valutazione delle offerte tecniche contenute nelle buste B, regolarmente prodotte dai 5 concorrenti come accertato nel corso della seduta pubblica da poco conclusa, al fine dell'attribuzione dei punteggi secondo le modalità di cui all'articolo 6 del disciplinare di gara.

La commissione procederà all'espletamento dei propri compiti valutativi, con le seguenti modalità operative:

- a) la documentazione verrà esaminata collegialmente dalla commissione;
- b) la documentazione presentata dai Concorrenti sarà valutata con specifico riferimento a ciascun criterio e sottocriterio, così come definiti nel citato articolo 6 del disciplinare di gara e sottoriportati:

| <i>ID</i> | <i>Criterio di valutazione</i>  | <i>Peso criterio<br/>max punti</i> | <i>Peso sottocriterio<br/>max punti</i> |
|-----------|---|------------------------------------|---|
| <b>C1</b> | <b>Progetto di gestione dei servizi:</b>  | <b>25</b>                          |   |
| 1         | modalità di erogazione dei servizi oggetto dell'appalto in relazione ad obiettivi di qualità ed efficacia di ciascuna attività oggetto dell'appalto   |                                    | 5                                       |
| 2         | completezza ed esaustività del modello organizzativo proposto, efficacia dell'organigramma, presenza territoriale, numero e qualifica del personale per l'esecuzione dei servizi oggetto dell'appalto calcolato in funzione delle prestazioni di manutenzione ordinaria programmata proposto, piano di formazione delle risorse impiegate |                                    | 12                                      |
| 4         | completezza e grado di dettaglio del sistema di assicurazione e controllo della qualità del progetto gestionale   |                                    | 5                                       |
| 5         | qualità dei servizi migliorativi proposti a costo zero: saranno valutati quei servizi ritenuti di effettiva utilità per la Stazione Appaltante che potranno effettivamente creare valore aggiunto ai servizi minimali richiesti   |                                    | 3                                       |
| <b>C2</b> | <b>Progetto dei lavori di adeguamento e riqualificazione energetica</b>   | <b>43</b>                          |   |
| 1         | completezza e grado di approfondimento della relazione descrittiva dello stato di fatto e degli   |                                    | 13                                      |

*Massimiliano Bressan*

|               |  |           |    |
|---------------|--|-----------|----|
|               | elaborati grafici degli impianti oggetto dell'appalto rispetto a quanto messo a disposizione dall'Amministrazione  |           |    |
| 3             | grado di attenzione e rispondenza alle norme degli interventi di adeguamento normativo offerti   |           | 10 |
| 4             | la qualità e il grado di efficacia degli interventi proposti con particolare riferimento agli interventi di riqualificazione finalizzati alla riduzione dei consumi energetici e conseguente riduzione delle emissioni inquinanti in atmosfera |           | 15 |
| 5             | completezza e il grado di dettaglio degli elaborati predisposti (elaborati grafici di progetto e computi metrici non estimativi)   |           | 5  |
| <b>totale</b> |  | <b>68</b> |    |

- c) la commissione attribuirà collegialmente un punteggio per ciascun sottocriterio, utilizzando gli indici qualitativi di cui all'articolo 6 del disciplinare di gara, di seguito riportati:

| <i>indice qualitativo</i> | <i>descrizione</i>   | <i>%</i> |
|---------------------------|--|----------|
| ottimo                    | sarà assegnato il 100 % del punteggio massimo assegnabile al sottocriterio | 100 %    |
| adeguato                  | sarà assegnato il 75 % del punteggio massimo assegnabile al sottocriterio  | 75 %     |
| parzialmente inadeguato   | sarà assegnato il 50 % del punteggio massimo assegnabile al sottocriterio  | 50 %     |
| scarso                    | sarà assegnato il 25 % del punteggio massimo assegnabile al sottocriterio  | 25 %     |
| inadeguato                | sarà assegnato lo 0 % del punteggio massimo assegnabile al sottocriterio   | 0 %      |

Non essendo esplicitata nel Disciplinare di gara alcuna indicazione in merito, la Commissione conviene di arrotondare i punteggi alla seconda cifra decimale.

- d) una volta completata la valutazione di tutti i sottocriteri, i punteggi così calcolati per ogni sottocriterio saranno sommati per ottenere la valutazione di ciascun criterio; non essendo prevista esplicitamente dal disciplinare di gara, non verrà effettuata alcuna riparametrazione, come previsto nel punto 3 delle Linee guida ANAC n. 2 dd. 21.09.2016;
- e) a conclusione della valutazione di tutti gli criteri, per ciascun concorrente verranno sommati i punteggi attribuiti come indicato nei punti precedenti e verrà effettuata la verifica del superamento della soglia minima di punteggio tecnico per l'ammissibilità alle fasi successive della gara.

Dopo aver riepilogato detti passaggi procedurali e i contenuti del disciplinare di gara, la commissione esamina i contenuti dei criteri e dei sottocriteri così come descritti nel disciplinare di gara all'articolo 6 e all'articolo 4 punto B (Contenuto della busta B – OFFERTA TECNICA).

Successivamente la commissione inizia l'esame della documentazione delle offerte tecniche contenuta nelle buste B presentate dai concorrenti, seguendo l'ordine alfabetico attribuito nel corso della prima seduta pubblica e riferito all'ordine di protocollazione dei plichi.

La commissione avvia quindi l'esame della documentazione tecnico-qualitativa, procedendo alla valutazione del sottocriterio C1-1: per ciascun Concorrente, una volta completata la lettura e la verifica della documentazione, relativa al medesimo sottocriterio C1-1, la commissione procede alla discussione, all'attribuzione del punteggio secondo gli indici qualitativi sopra riportati e alla redazione della motivazione del punteggio attribuito. I punteggi e le motivazioni sono allegati al presente verbale (allegato 1).

I lavori della commissione si sono interrotti per la pausa pranzo alle ore 13.15. Durante la pausa, tutta la documentazione è rimasta custodita a chiave nella sala riunioni; la chiave è stata custodita dall'ing. De Col. I lavori sono ripresi alle ore 14.00.

A conclusione delle operazioni della seduta, tutta la documentazione viene affidata al RUP, per la sua

*Spaccalini*  
*Maria B.*  
*De Col*

---

conservazione e custodia a chiave presso il suo ufficio, a sua cura e responsabilità.

Alle ore 17.30 la seduta si conclude.

I lavori riprenderanno mercoledì 02.05.2018 alle ore 9.00 per la prosecuzione delle valutazioni delle offerte tecnico-qualitative.

*Allegati:*

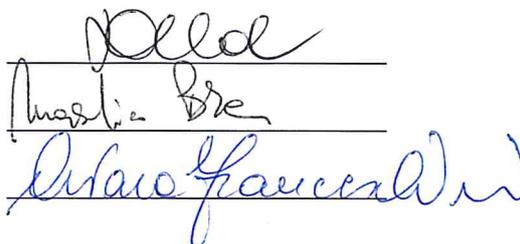
*allegato 1) punteggi e motivazioni relativi ai sottocriteri valutati nella seduta riservata odierna*

*Verbale letto, firmato e sottoscritto.*

ing. Loretta De Col (*presidente*)

ing. Massimiliano Bressan (*commissario*)

dott.ssa Chiara Franceschini (*commissario*)



Three handwritten signatures in blue ink, each written over a horizontal line. The signatures are: Loretta De Col, Massimiliano Bressan, and Chiara Franceschini.

**APPALTO PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO ENERGIA PLUS  
AI SENSI E PER GLI EFFETTI DELL’ALLEGATO II, DEL D.LGS. N.115/2008 S.M.I.,  
NONCHE’ LA FORNITURA DELL’ENERGIA TERMICA ED ELETTRICA,  
L’ESERCIZIO, LA MANUTENZIONE ORDINARIA E STRAORDINARIA  
DEGLI IMPIANTI TERMICI ED ELETTRICI,  
PRECEDUTI DA ADEGUAMENTO NORMATIVO  
E RIQUALIFICAZIONE TECNOLOGICA INIZIALE DEGLI STESSI,  
A SERVIZIO DEGLI IMMOBILI DI PROPRIETÀ**

**ALLEGATO I AL VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DI DATA 18.04.2018**

| <i>sottocriterio</i> | <i>punteggio max</i> | <i>indice qualitativo</i> |                            |        |        |          | <i>punteggio assegnato</i> |      |      |      |      |
|----------------------|----------------------|---------------------------|----------------------------|--------|--------|----------|----------------------------|------|------|------|------|
|                      |                      | A                         | B                          | C      | D      | E        | A                          | B    | C    | D    | E    |
| C1-1                 | 5                    | ottimo                    | parzialmente<br>inadeguato | ottimo | ottimo | adeguato | 5,00                       | 2,50 | 5,00 | 5,00 | 3,75 |

| <i>sottocriterio</i> | <i>concorrente</i> | <i>motivazione</i>  |
|----------------------|--------------------|---|
| C1-1                 | A                  | La documentazione a supporto dell’offerta, oltre che ad essere coerente alle richieste contenute nella sezione del disciplinare di gara che descrive il sottocriterio, risulta essere più che adeguata in quanto è articolata secondo le specifiche esigenze di una struttura residenziale per anziani, con particolare riferimento alla presenza di varie tipologie di utenti con diversi profili di bisogno assistenziale e sanitario, e tiene in debito conto le caratteristiche organizzative e funzionali dell’ASP della Carnia. |
|                      | B                  | La documentazione a supporto dell’offerta risulta parzialmente inadeguata in quanto la trattazione delle modalità di erogazione dei servizi non risulta sempre articolata e sufficientemente dettagliata rispetto alle esigenze espresse nella documentazione a base di gara  |
|                      | C                  | La documentazione a supporto dell’offerta, oltre che ad essere coerente alle richieste contenute nella sezione del disciplinare di gara che descrive il sottocriterio, risulta essere più che adeguata in quanto è articolata secondo le specifiche esigenze di una struttura residenziale per anziani, con particolare riferimento alla presenza di varie tipologie di utenti con diversi profili di bisogno assistenziale e sanitario, e tiene in debito conto le caratteristiche organizzative e funzionali dell’ASP della Carnia. |
|                      | D                  | La documentazione a supporto dell’offerta, oltre che ad essere coerente alle richieste contenute nella sezione del disciplinare di gara che descrive il sottocriterio, risulta essere più che adeguata in quanto è articolata secondo le specifiche esigenze di una struttura residenziale per anziani, con particolare riferimento alla presenza di varie tipologie di utenti con diversi profili di bisogno assistenziale e sanitario, e tiene in debito conto le caratteristiche organizzative e funzionali dell’ASP della Carnia. |

AA



Dele

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | E | La documentazione a supporto dell'offerta risulta coerente ed adeguata alle richieste contenute nella sezione del disciplinare di gara che descrive il sottocriterio, secondo le specifiche e i contenuti dettati dal capitolato speciale d'appalto, nonché dall'ulteriore documentazione resa disponibile in sede di gara |
|--|---|--|

  
  
Alcova